

## ОТЗЫВ

официального оппонента **В.К. Харченко** о диссертации **Софьи Николаевны Поспеловой** «Просодические признаки речи в игровой коммуникации дошкольников», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка (Воронеж, 2021)

Теория детской речи в настоящее время получила достаточно мощное развитие, которое, естественно, сопровождается некоторой асимметрией исследований. В частности изучение лексики опережает изучение внешней стороны, просодики речи, а просодика детской речи обычно не соотносится с разнонациональными детьми, а связывается с возрастом детей, принадлежащих той же национальной группе, что и исследователь этой речи. Так мы прочертили зримую актуальность рецензируемой работы, то есть изучение «внешней» стороны речи и сопоставление её признаков с аналогичными признаками у детей принципиально другой национальности.

Софья Николаевна Поспелова пронаблюдала за четырьмя детьми: двумя русскими и двумя немецкими. Однако прежде чем характеризовать специфику подхода к материалу, надо отдать должное серьезнейшей подготовке исследователя, что хорошо просматривается в первой главе работы. С.Н. Поспелова строит свое исследование, опираясь на методiku изучения просодики, с одной стороны, и на конкретные приемы анализа и записей детской просодики у немецких детей, с другой. Авторами этих работ были доктор филологических наук Людмила Владимировна Величкова и доктор филологических наук И. Бозе. Наличие двух научных руководителей хорошо вписывается в данную работу, автор которой неоднократно цитирует своих учителей. Это главное – продолжение, новое следование намеченному пути. И в этом состоит новизна работы, в мультимодальном освещении детской просодики.

Конечно, автору пришлось разбираться со многими понятиями, и прежде всего с понятием интонация, весьма обширным и не сводимым к каким-либо частным элементам. Хотя просодические основы речи закладываются у детей в дословесном периоде, но всплеск, скачкообразное, сенситивное развитие они приобретают в период до шестилетнего возраста. В работе на обширном материале прослежены различные ситуации и дословесного периода («комплекс оживления»), и последующего за ним,

дошкольного периода. Здесь анализируется многочисленная, но прицельная литература: А.Н. Гвоздев и Н.И. Лепская, Е.Н. Винарская и В.В. Казаковская, Д.Б. Эльконин и Л.С. Выготский, то есть работа выстраивается на актуальных теоретических позициях. Особенно подчеркнут тот этап, когда ребёнок начинает ощущать себя инициативным. Автор правильно подчеркнул справедливость мысли Л.С. Выготского, что в игре ребёнок становится на голову выше самого себя, почему при проведении эксперимента в дальнейшем и были выбраны три игровые ситуации. Именно в игре развивается интеллектуальная функция речи, важность которой трудно переоценить. Очень важно для последующего анализа наблюдение о том, что именно в дошкольном периоде наблюдается предельная чуткость детей к языковым явлениям. Здесь задействованы такие характеристики речи, как словотворчество, эгоистическая речь, метакоммуникативные высказывания, то есть идёт формирование внутренней речи ребёнка.

Всё сказанное взято автором диссертации на вооружение, и всё сказанное логично вписывается в основную, вторую главу работы.

Конечно, С.Н. Поспелова вынуждена была разобраться с просодическими параметрами речи, и этому посвящён один из разделов диссертации. Но что характерно, в этом разделе хорошо слышен и голос автора диссертации, разбирающейся в понятиях *просодема*, *просодика* и устанавливающей различия между понятиями *интонация* и *супraseгментный уровень*...

Без интонации было не обойтись, но, представим, сколько разноголосых мнений включает в себя это слово! Показательно, что С.Н. Поспелова анализирует и зарубежные публикации, тем более что исследование направлено и на немецкоязычных детей. Укажем здесь прекрасное знание литературы: более пятидесяти работ зарубежных авторов отмечено в общем списке из 174 пунктов, и все они цитируются, особенно труды И. Бозе.

Самостоятельность исследователя, личный вклад и хороший стиль работы можно показать на следующих трёх примерах: «*На наш взгляд, ввиду национальной специфики интонационных систем разных языков, не со всеми из этих положений автора можно согласиться*» (с. 36). «*В нашем каталоге мы остановились именно на «светлотных» характеристиках тембра, поскольку предполагаем, что они могут вызвать наименьшее число сложностей у аудиторов*» (стр. 40). «*Э. Шток и Л.В. Величкова ритм немецкого языка обозначают как «стаккато», ритм русского языка – «легато»... Поскольку детская игровая коммуникация отличается высокой степенью эмоциональности, мы ожидаем наличие в их речи фрагментов с*

*различной ритмической характеристикой»* (с.42). Как следует из подобных цитат (а мы привели только три!), перед нами вдумчивый автор, который, если берет на вооружение чью-либо работу, то мы понимаем глубину и причины этого.

Проводя своё исследование, автор опирался на два канала информации: аудитивный (слушались артикуляционные и просодические элементы речи) и визуальный (просматривались мимика, жесты...). И всё это для сведения читателей было затранскрибировано в транскрипционной системе GAT2, применимой к русскому языку. Ведущим, важнейшим методом явился метод включенного наблюдения. Такой подход позволил С.Н. Пospelовой составить, что особенно значимо на перспективу, инвентари просодических средств для конкретных речевых ролей в процессе игры.

А что же в ходе исследования? Автору удалось выявить универсальные просодические средства, а потом на их основе продемонстрировать одинаковость просодических образцов для русских и немецких детей применительно к ситуациям «супергерой», «рассказчик сказки», «строгий взрослый», «обиженный ребёнок». Эти две гипотезы получили в работе С.Н. Пospelовой блестящее подтверждение. Исследование проводилось при Научно-методическом центре фонетики Воронежского государственного университета и в Институте речеведения и фонетики университета им. Мартина Лютера Галле-Виттенберг (Германия) во время стажировок при поддержке Германской службы академических обменов в рамках программы «Владимир Адмони».

Что получилось в ходе исследования? По первому набору («супергерой») был выявлен следующий просодический комплекс: динамика голоса, скачкообразные изменения, широкий высотный диапазон, громкий и напряженный голос, большое количество выраженных ударностей с восходящим движением тона, ритм стаккато, увеличение темпа речи. Всё это сопровождалось транскрипцией, описанием действий мальчиков (приведена даже фотография действия!), анализом реплик.

При анализе рассказывания сказки подчеркнуто, вслед за И. Бозе, что дети копируют, скорее, просодические элементы сказки, чем её содержание. И эту важную мысль подтвердило проведённое исследование С.Н. Пospelовой. Для рассказывания сказки характерны спокойный темп легато, небольшие изменения в громкости в акцентуированных слогах и мягкий, успокаивающий тембр голоса. Здесь С.Н. Пospelова подтверждает идею Б.М. Теплова, что рассказывание сказки имеет активную мышечную природу (отбивание такта ногой, покачивание всем телом, кивание головой). «Коля говорит негромко, «таинственно», певуче» (стр. 79). Соответственно

меняется и просодический комплекс: замедленный темп, ритм легато, частые длинные паузы, протяжные гласные, ударности с плавным повышением тона, светлый тембр.

Мы не будем анализировать третий фрагмент («строгий взрослый, обиженный ребёнок»), в котором тоже задействованы просодические элементы, позволяющие представить ситуацию через просодические средства.

Фрагменты детской речи, отражённые в диссертации, создают полное впечатление об игровой коммуникации детей. Подчеркнем: полное! Автор фиксирует мимику, жесты, удлинение пауз, ударности – весь набор характеристик речи, без чего запись была бы неполной. И это особенно ценно. Покоряет честность исследователя: это фрагменты с пояснением «неразборчиво», причем указывается и время в секундах. А знаки усиления и ослабления тона! Паузы просчитаны, поделены на микропаузы, короткие, средние, длинные с указанием небольшой продолжительности и с указанием длительной продолжительности. Акцентуированный слог и экстра сильный акцент тоже различаются. Мы не всё сейчас перечислили, но и это говорит о многом. Все высказывания детей пронумерованы, по ним можно пронаблюдать характерные изменения в речи, так что и фотографии на стр. 82 становятся «говорящими».

В работе представлены тоже «говорящие» графики-диаграммы по каждому случаю. Их интересно сравнивать. Из них видно, какие сходные параметры просодических средств используются русскими и немецкими детьми в похожих ситуациях.

Акустический анализ шёл в единении с аудитивным. Аудитивный анализ фрагментов речи проводился с использованием каталога для описания аудитивно воспринимаемых признаков речи, разработанного И. Бозе специально для звучащей немецкой речи и адаптированного под корпус данного исследования.

Общий вывод звучит весьма определённо, но подтверждается всем составом диссертационного сочинения: *«Таким образом, можно сделать вывод, что, несмотря на различия в обоих языках, просодические образцы, воспринимаемые немецкими и русскими дошкольниками из их коммуникативного окружения и креативно используемые в игровой коммуникации, имеют достаточно схожие просодические характеристики».*

Но это не всё. В работе представлен и ряд перекрёстных психолингвистических экспериментов по восприятию просодических образцов русскими и немецкими детьми, и это тоже обогащает работу,

добавляя к ней новизны. Здесь «испытуемыми» были не только дети, но и эксперты-взрослые. Исследование показало, что, несмотря на различия в языках и непонимание смысла высказываний, просодические образцы верно интерпретировались представителями немецкой и русской культуры. Анализ показал явное преобладание универсального над национально-специфическим (три из четырёх образцов это подтвердили).

Блестяще составлено Заключение по этой работе.

Давая общую, безусловно, положительную оценку проведённого исследования, мы должны указать в перспективе на возможные доработки. Они носят чисто технический характер и не влияют на общую положительную оценку.

1. Приложение № 2 «Символы, используемые в работе при транскрибировании записей» было бы лучше поместить перед первыми записями. Это касается манеры прочтения записей, облегчит это прочтение.

2. Приложение № 3, № 4 и № 5 тоже лучше бы смотрелись по мере их обнаружения, то есть после выводов в самом тексте исследования. У нас к Приложениям в диссертациях отношение складывается не очень хорошее. Они трактуются как нечто рабочее, второстепенное. А у Вас это самое главное, тем более Приложение № 5! Вот почему им место в самом тексте диссертации.

3. Понятно, что выводы по первой главе пишутся в конце исследования, однако в них не может быть такой фразы: «Использование каталога при аудитивном анализе позволяет системно описывать речевой материал. В нашем исследовании каталог послужил основой для составления инвентарей просодических средств для реализации различных речевых ролей в детской игровой коммуникации».

4. Отдельные недочеты зафиксированы нами на стр. 13, 26, 27, 32, 62, 63, 67, 114. На будущее: расшифровать ЧОТ лучше при первом упоминании (стр. 22), хотя потом становится понятным такое сокращение. В работе проскочили «она» (стр. 34), «он выделяет» (стр. 39), лучше лишний раз повторить фамилию ученого.

Высказанные замечания носят частный, чисто технический характер и не влияют на общую, безусловно, положительную оценку работы.


Результаты этого диссертационного исследования претендуют на расширенное внедрение. Адреса такого внедрения – это адреса научных

школ по онтолингвистике: Москва, Санкт-Петербург, Таганрог, Череповец, Орел, Саратов и др.

Автореферат и публикации С.Н. Пospelовой корректно и полно отражают основное содержание диссертационного сочинения.

Как официальный оппонент подтверждаю, что диссертация Пospelовой Софьи Николаевны «Просодические признаки речи в игровой коммуникации дошкольников» представляет собой научно-квалификационную работу, которая вносит вклад в развитие отечественной онтолингвистики.

Диссертация соответствует всем требованиям, изложенным в пунктах 9-14 Положения ВАК РФ «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного в новой редакции Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. Автор диссертации «Просодические признаки речи в игровой коммуникации дошкольников» Пospelова Софья Николаевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Официальный оппонент,  
доктор филологических наук, профессор,  
ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный  
исследовательский университет»  
профессор кафедры русского языка и русской литературы  
 В.К. ХАРЧЕНКО

*Сведения об официальном оппоненте:*

Харченко Вера Константиновна;

Степень: доктор филологических наук

Специальность: 10.02.01 – русский язык

Звание: профессор

Место работы ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», профессор кафедры русского языка и русской литературы.

Адрес организации: 308015, Белгород, ул. Победы, 85; 8-4722-30-12-11; info@bsu.edu.ru

Адрес оппонента: 308000, Белгород, ул. 50-летия Белгородской области, дом 6, кв. 19. 8-4722-32-23-74; vera\_kharchenko@mail.ru; 8-920-200-32-21

